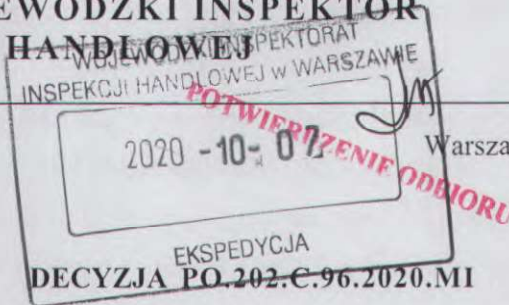


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

22.



Warszawa, dnia 07 października 2020r.

DP.8361.101.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Krzysztofowi Kalwasińskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **KRZYSZTOF KALWASIŃSKI "GROSIK"**

karę pieniężną w wysokości **300,00 zł** (słownie: trzysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym „GROSIK” przy ul. Włocławskiej nr 2 w Nowym Duninowie, zakwestionowano 9 partii towarów, tj.:

1. Lody o smaku waniliowym i wiśniowe Lody Familijne agosto 480 ml/230 g,
2. Lody o smaku waniliowym i kakaowe Lody Familijne agosto 480 ml/230 g,
3. Lody o smaku rumowo kakaowym Lody Familijne agosto 480 ml/ 230 g,
4. Lody o smaku waniliowym i truskawkowe Lody Familijne agosto 480 ml/ 230 g,
5. Lody śmietankowe i toffi Calypso krówka śmietankowa z toffi Lodmar S.A. 250 ml,
6. Lody truskawkowe Calypso truskawkowe Lodmar S.A. 250 ml,
7. Lody śmietankowe o smaku cukierków „krówka” Łaciate Koral 227 g/400 ml,
8. Lody Bakaliowe Grycan 1100 ml,
9. Lody sorbetowe pomarańczowe Solo Koral 115 g/105 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-18.08.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Kalwasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF KALWASIŃSKI „GROSIK” w sklepie spożywczo-przemysłowym „GROSIK” przy ul. Włocławskiej nr 2 w Nowym Duninowie. W toku kontroli, w zakresie

przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 9, tj.:

1. Lody o smaku waniliowym i wiśniowe Lody Familijne agosto 480 ml/230 g,
2. Lody o smaku waniliowym i kakaowe Lody Familijne agosto 480 ml/230 g,
3. Lody o smaku rumowo kakaowym Lody Familijne agosto 480 ml/ 230 g,
4. Lody o smaku waniliowym i truskawkowe Lody Familijne agosto 480 ml/ 230 g,
5. Lody śmietankowe i toffi Calypso krówka śmietankowa z toffi Lodmar S.A. 250 ml,
6. Lody truskawkowe Calypso truskawkowe Lodmar S.A. 250 ml,
7. Lody śmietankowe o smaku cukierków „krówka” Łaciate Koral 227 g/400 ml,
8. Lody Bakaliowe Grycan 1100 ml,
9. Lody sorbetowe pomarańczowe Solo Koral 115 g/105 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Krzysztof Kalwasiński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF KALWASIŃSKI „GROSIK”, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 9 rodzajach lodów w sklepie spożywczo-przemysłowym „GROSIK” przy ul. Włocławskiej nr 2 w Nowym Duninowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 08.09.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków**

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 9, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Nieprawidłowości te naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mimo, iż nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości produktów to należy zauważyć, że naruszały one interes konsumenta z istotnym stopniem, bowiem brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał poznanie i porównanie cen towarów, a tym samym mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

#### **Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.07.2006r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

#### **Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy**

Strona nie przekazała informacji o osiągniętych w roku poprzednim obrotach i przychodzie.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, w tym niewielką ilość zakwestionowanych towarów, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Kalwasińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF KALWASIŃSKI



„GROSIK”, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **300 zł**.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
*Agnieszka Ciastnik*  
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

**Otrzymują:**

1. p. Krzysztof Kalwasiński, [REDACTED] Nowy Duninów;
2. a/a.